



MÆLKEPRODUCENTERNES LIKVIDITET I 2015 – FORELØBIGE REGNSKABER

STØTTET AF

Promilleafgiftsfonden for landbrug

29 pct. af bedrifterne fik negativ likviditet fra driften i 2015, viser en opgørelse af 909 foreløbige regnskaber. På grund af bedre bytteforhold er det kun 6 pct. af økologerne med negativ likviditet.

Regnskaberne viser, at likviditetssituationen er bedre end forventet i 2015. Forskellen tyder på, at bedrifterne har arbejdet ekstraordinært hårdt for at tilpasse sig de vanskelige prisforhold.

På grund af de mange sænkninger i mælkeprisen gennem 2015 blev der fra forskellig hånd lavet en række analyser, der estimerede den aktuelle likviditetssituation hos mælkeproducenterne. Eksempelvis blev der i [KvæglInfo 2474](#) estimeret, at 42 pct. af de konventionelle bedrifter i 2015 ikke havde tilstrækkelig likviditet til at dække de løbende udbetalinger.

Mens analyserne i 2015 var udtryk for passiv fremskrivning af bedrifternes likviditet med udgangspunkt i regnskaberne for 2014, så er de blevet tilpasset med de forventede ændringer i priserne og mælkeydelsen pr. ko. Dette notatbygger på de faktiske regnskaber, der på nuværende tidspunkt er uploadet i SEGES' regnskabsdatabase.

DEFINITION AF LIKVIDITETSUDTRYK

Likviditet efter regulering og privat

Årets resultat* korrigeret for de ikke likvide poster og ændringen i de biologiske aktiver (besætning og beholdning).

**Årets resultat medtager samtlige årets indtægter og omkostninger på ejendommen, både landbrugsrelaterede, ikke landbrugsrelaterede samt private transaktioner.*

Samlet likviditetsoverskud/-behov

Likviditet efter regulering og privat (11) minus samlede investeringer (både investeringer i landbrug og ikke-landbrugsrelaterede investeringer).

FORELØBIGE REGNSKABER

Denne analyse bygger på 909 2015-regnskaber fra heltids mælkeproducenter, der var tilgængelig 23. marts 2016, hvilket svarer til omkring 40-50 pct. af 2015-regnskaberne fra mælkeproducenter, der forventes at blive uploadet i SEGES' økonomidatabase i løbet af 2016. Det skal dog bemærkes, at på nuværende tidspunkt er der en overvægt af regnskaber fra større bedrifter i forhold til, når alle regnskaber er uploadet.

De foreløbige regnskaber viser, at 29 pct. af alle mælkekvægbedrifter i 2015 fik negativ likviditet efter regulering og privat. Det vil sige før investering og afdrag. På gælden havde disse bedrifter likviditetsunderskud, og dermed har været nødsaget til at låne penge for at kunne betale de forfaldne regninger.

Hvis der ses på likviditeten efter årets investeringer er afholdt, så fik 54 pct. negativ likviditet. Kigges der isoleret på de konventionelle bedrifter, så er tallene henholdsvis 31 pct. før investeringer og 56 pct. efter investeringer. Da bytteforholdet i 2015 var bedre for de økologiske mælkeproducenter i forhold til de konventionelle, er der heller ikke nær så stor andel af de økologiske producenter, der har likviditetsunderskud.

Tabel 1: Andel af bedrifter i de enkelte grupper, der fik negativ likviditet i 2015 henholdsvis før og efter investeringerne

	Alle	Konventionelle	Økologiske
Alle bedrifter	909	826	83
Andel med likviditet efter reg. og privat <0	29 %	31 %	6 %
Andel med likviditetsoverskud/-behov <0	54 %	56 %	31 %

Likviditet efter regulering af biologiske aktiver og privat udtræk er det mest kritiske likviditetsmål, da det er mål for bedriftens evne til at dække de løbende udbetalinger uden at opdage ny gæld. Derfor vil de efterfølgende afsnit udelukkende beskæftige sig med dette likviditetsmål.

LIKVIDITET OG SOLIDITET

Tabel 2 viser fordelingen af bedrifterne sorteret efter soliditet for de konventionelle bedrifter med henholdsvis negativ og positiv likviditet. Tabel 3 viser tilsvarende opgørelse for de økologiske bedrifter

Tabel 2: Fordeling af konventionelle mælkekvægbedrifter ud fra deres soliditet og likviditet efter privat ?? og regulering

Konventionelle bedrifter	Likviditet efter privat og reg.		
	Negativ	Positiv	Hovedtotal
<0	14 %	10 %	25 %
0-20	13 %	33 %	46 %
>20	4 %	26 %	30 %
Hovedtotal	31 %	69 %	100 %

Tabel 3: Fordeling af konventionelle mælkekvægbedrifter ud fra deres soliditet og likviditet efter privat og regulering

Økologiske bedrifter	Likviditet efter privat og reg.		
Soliditet	Negativ	Positiv	Hovedtotal
<0	2 %	13 %	16 %
0-20	4 %	43 %	47 %
>20	0 %	37 %	37 %
Hovedtotal	6 %	94 %	100 %

Tabel 2 viser, at andelen af konventionelle bedrifter med negativ likviditet er højst for gruppen med den laveste soliditet og vice versa for gruppen med de mere velkonsoliderede bedrifter. 56 pct. af de teknisk insolvente bedrifter havde i 2015 negativ likviditet, mens det kun var 13 pct. af bedrifterne med en soliditet på 20 pct. eller derover.

Selvom der er langt færre økologer, der i 2015 fik negativ likviditet fra driften, så viser tabel 3 samme tendens som ved de konventionelle bedrifter. Ved de insolvente bedrifter er andelen af bedrifter med negativ likviditet klart overrepræsenteret, mens ingen af bedrifter med en soliditet over 20 pct. fik negativ likviditet.

LIKVIDITET OG STØRRELSE

Tidligere analyser har vist, at soliditeten typisk bliver lavere ved stigende besætningsstørrelse. Tabel 4 og 5 viser de konventionelle bedrifters likviditet og soliditet fordelt på størrelsesgrupper.

Tabel 4: Konventionelle bedrifter fordelt på grupper med størrelse, soliditet og likviditet. Tabellen viser de tre grupper af bedrifter med mindste besætningsstørrelser.

	0-79 årskøer			80-159 årskøer			160-239 årskøer		
	Likviditet efter privat og reg.								
Soliditet	Negativ	Positiv	i alt	Negativ	Positiv	i alt	Negativ	Positiv	I alt
<0	2 %	3 %	5 %	10 %	6 %	15 %	15 %	10 %	24 %
0-20	5 %	13 %	18 %	12 %	37 %	49 %	16 %	35 %	50 %
>20	13 %	63 %	77 %	5 %	31 %	35 %	3 %	22 %	25 %
Total i %	20 %	80 %	100 %	27 %	73 %	100 %	33 %	67 %	100 %
Antal bedrifter	12	48	60	71	194	265	85	170	255

Tabel 5: Konventionelle bedrifter fordelt på grupper med størrelse, soliditet og likviditet. Tabellen viser de to grupper af bedrifter med de største besætningsstørrelser.

	240-319 årskøer			320- årskøer		
	Likviditet efter privat og reg.					
Soliditet	Negativ	Positiv	i alt	Negativ	Positiv	I alt
<0	23 %	15 %	38 %	22 %	20 %	42 %
0-20	12 %	31 %	43 %	12 %	33 %	44 %
>20	2 %	17 %	19 %	3 %	12 %	14 %
Total i %	37 %	63 %	100 %	36 %	64 %	100 %
Antal bedrifter	47	79	126	43	77	120

Tabel 4 og 5 viser, at andelen af bedrifter med lav soliditet er stigende med besætningsstørrelsen, mens andelen af bedrifter med negativ likviditet tilsvarende er stigende med besætningsstørrelsen. For bedrifterne med under 79 årskøer, så har 77 pct. af disse en soliditet på over 20 pct. Andelen af bedrifter med over 20 pct. i soliditet falder dog drastisk, når man bevæger sig op i den næste størrelsesgruppe, hvor det kun er 35 pct. af bedrifterne med en soliditet over 20 pct. Dette tal falder dermed gradvis ved de efterfølgende grupper.

I modsætningen til hvad [KvægInfo 2474](#) forudså, er det faktisk en stor andel af de teknisk insolvente bedrifter, der formået at få positiv likviditet, hvilket kunne tyde på, at denne gruppe bedrifter har evnet, og måske også været specielt presset til, at tilpasse sig den lave mælkepris.

HVORFOR ER DER FORSKEL?

Resultaterne fra de foreløbige regnskaber viser, at likviditetssituationen trods alt ser bedre ud end, hvad der blev forudsagt i [KvægInfo 2474](#). Eksempelvis viste de foreløbige regnskaber, at der var omkring 30 pct. færre bedrifter, der fik negativ likviditet efter regulering og privatforbrug end i fremskrivelserne i [KvægInfo 2474](#).

En væsentlig forklaring på, at [KvægInfo 2474](#) overvurderer andelen af bedrifter med negativ likviditet er, at der her er tale om en passiv fremskrivning, der antager, at bedrifterne blot kører videre, som de altid har gjort uagtet dårlige prisforhold.

Dette er dog en ikke helt realistisk præmis, da man på de enkelte bedrifter vil gøre, hvad man kan for at tilpasse sig efter de gældende prisforhold.

Forskellen mellem fremskrivningen i [KvægInfo 2474](#) og de realiserede tal vidner om, at bedrifterne i høj grad har formået at tilpasse sig den vanskelige økonomiske situation.

Den markante ydelsesstigning og det faktum, at fremstillingens pris pr. kg mælk ligeledes er sænket med omkring 20 øre på mange bedrifter, er også yderligere tegn på, at der bliver arbejdet hårdt på de enkelte bedrifter på at tilpasse økonomien til at modgå det store fald i mælkeprisen.

Selvom man skal tage resultaterne fra en passiv fremskrivning, kan det dog være et nyttigt værktøj, da det giver et praj om, hvordan økonomien vil udvikle sig, hvis der ikke sker ændringer i den nuværende produktion. Er man ikke tilfreds med det resultat, må man agere aktivt og i værksætte alternative handlingsplaner.

Læs mere

KvægInfo 2474: [Malkekvægbedriftenes forventede likviditet i 2015 og 2016 samt på længere sigt](#)